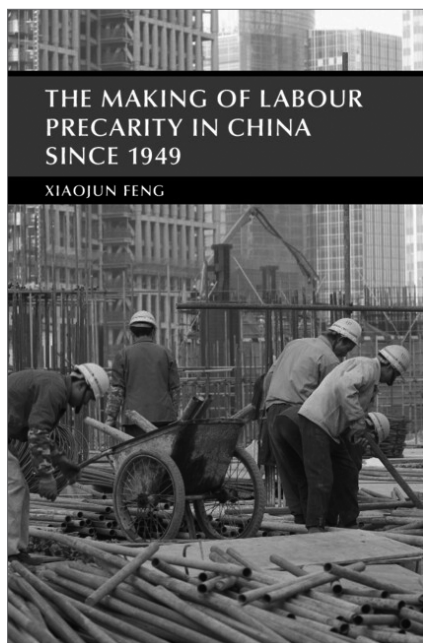


持續生產的勞動不穩定性

——評 Xiaojun Feng, *The Making of Labour Precarity in China since 1949*

● 黃礎令

過去二十餘年中，「勞動不穩定性」成為勞動研究領域最重要的關鍵詞之一。中國常常被視為一個典型案例：勞動不穩定性通常被理解為市場化改革的產物，而毛澤東時代則被描繪為社會保障和就業穩定的「黃金時代」。



Xiaojun Feng, *The Making of Labour Precarity in China since 1949* (Cambridge: Cambridge University Press, 2025).

一 勞動不穩定性的悖論

過去二十餘年中，「勞動不穩定性」(labour precarity) 成為勞動研究領域最重要的關鍵詞之一。從歐洲關於「非典型就業」和「零工經濟」的討論，到全球南方關於農民工、臨時工和平台勞動者的研究，學者普遍關注市場化、全球化和勞動靈活化如何不斷侵蝕勞動者的就業安全與社會保障。在這一研究脈絡中，中國常常被視為一個典型案例：伴隨着改革開放以來的市場轉型，大量國有企業職工失去「鐵飯碗」，勞務派遣、勞務外包和平台用工迅速擴張，勞動關係逐漸呈現出碎片化與不穩定化趨勢。因此，無論是在學術研究還是公共的認知中，勞動不穩定性通常被理解為市場化改革的產物，而毛澤東時代則

* 感謝汪建華老師和《二十一世紀》編輯對本文寫作提出的寶貴建議。

被描繪為社會保障和就業穩定的「黃金時代」。

關於中國勞動關係的研究大致可分為三個面向。其一，主要關注近代中國工業化過程中工人階級的形成、勞資衝突和工人運動的興起，強調資本主義工業化背景下勞動者如何面對低工資、惡劣的勞動條件以及有限的制度保護，這其中勞動不穩定性是一個普遍的背景主題^①。

其二，普遍關注新中國成立以後單位制度、國有企業體制以及勞動福利體系如何塑造城市工人的社會身份。在這一研究脈絡中，毛時代的勞動關係常常被理解為一種高度制度化的就業體系，國家通過單位制度將就業、住房、醫療、教育和養老等社會資源結合起來，從而形成區別於市場經濟的勞動保障模式。然而，這一研究路徑在強調正式工保障和單位福利的同時，也容易忽視那些未被完全納入這一體系的勞動者群體^②。

其三，關注改革開放至今勞動關係市場化轉型帶來的新問題，包括下崗失業、農民工權益、勞務派遣、非正規就業、平台勞動等。大量研究揭示了市場化改革如何改變勞動者與企業、國家之間的關係，並將勞動不穩定性視為這些變化帶來的一個重要影響^③。

值得注意的是，現有研究存在一個明顯的歷史斷裂傾向，將毛時代理解為就業高度穩定的時期，而將勞動不穩定性主要視為改革開放之後市場化轉型的結果。中國農業大學人文與發展學院副教授封小郡的新著《1949年以來中國勞

動不穩定性的形成》(*The Making of Labour Precarity in China since 1949*，

引用只註頁碼) 恰恰挑戰了這一歷史敘事。本書指出，1949年以來的中國，無論是毛時代還是改革開放時代，勞動不穩定性始終存在。這一發現直接回應了當代社會科學中的兩個經典命題：第一個命題來自馬克思主義傳統，認為資本主義生產關係是勞動不穩定性的根源，而社會主義則應當通過消滅資本對勞動的剝削而實現勞動者的解放。第二個命題來自現代化理論。依據這一理論，隨着工業化的發展，傳統部門將逐漸被現代部門吸收，勞動者最終會進入擁有穩定勞動合同、高工資和社會保障的正規就業體系。無論是社會主義革命還是現代化發展，似乎都指向同一個結果——勞動不穩定性的逐漸消失。

然而，中國經驗卻構成了一個重要的例外。作者指出，在毛時代，大量臨時工、合同工和農民工事實上長期存在於國有企業體系之中。而在改革開放之後，勞動關係市場化進一步推動了勞務派遣和靈活就業的擴張。也就是說，勞動不穩定性並非只是始於市場化改革，而是在不同歷史時期以不同形式持續存在。這裏需要解釋的問題是勞動不穩定性如何能夠在毛時代和改革開放時代兩種截然不同的政治經濟體制之下持續存在。

作者認為，現有研究往往將勞動不穩定性歸因於某一種單獨的機制。例如，馬克思主義研究強調資本對勞動的剝削，公民權研究強調制度排斥，波蘭尼(Karl Polanyi)理論則強調市場化和社會再生產商品

封小郡的新著指出，勞動不穩定性並非只是始於市場化改革，而是在不同歷史時期以不同形式持續存在。需要解釋的問題是勞動不穩定性如何能夠在毛時代和改革開放時代兩種截然不同的政治經濟體制之下持續存在。