

中原官話信蚌片古入聲歸併現象再研究

阮仁平

南京大學

提要

中原官話信蚌片古全濁入今讀陽平，古清入、次濁入今讀有“散歸陰平、陽平”或派入去聲等不同類型。本文通過比較河南、安徽兩省中原官話、江淮官話的古入聲今讀，探究信蚌片古清入、次濁入歸併的類型、地理分佈、成因。認為安徽信蚌片曾為洪巢片，入聲喉塞尾消失後讀高平調 55，派入調型相同、調值接近的陽平或去聲。

關鍵詞

中原官話信蚌片，江淮官話，入聲演變，方言接觸

1. 引言

與其它官話相比，中原官話的特性是“古入聲清音聲母和次濁聲母字今讀陰平，古入聲全濁聲母字今讀陽平”（賀巍 2005: 137）。《中國語言地圖集（第2版）·漢語方言卷》（中國社會科學院語言研究所等編 2012）將其分為8片，信蚌片為最南端的一片，主要分佈在安徽、河南兩省交界處。賀巍（2005: 138）指出：

安徽境內的五河、鳳陽，古入聲字今讀去聲；鳳台、潁上、霍邱、金寨古清音聲母入聲字和次濁聲母入聲字今散歸陰平、陽平，古全濁聲母入聲字今一般讀陽平，演變的情況和中原官話不同，不過就“根庚、今經”兩類字同音而言和中原官話的信蚌片相同。現在姑且把這些點也列入中原官話的範圍。

信蚌片古清入、次濁入的演變方向通常是相同的，為了行文方便，下文討論古入聲歸派時“古清入”包括“古清入、次濁入”。古清入“散歸陰平、陽平”分佈較廣，派入去聲僅見於少數方言點。本文先考察古清入“散歸陰平、陽平”，再討論派入去聲的情況。

關於信蚌片古清入“散歸陰平、陽平”的原因，安華林（1997）認為與入聲舒化時調類分合不徹底有關；葉祖貴（2014, 2023）認為這是離散式音變，信蚌片原本為有入聲的江淮官話，古入聲舒化後均讀陽平，受權威方言鄭州、洛陽等中原官話影響逐漸讀陰平；貢貴訓（2019）比較豫皖兩省中原官話古清入分派比例，發現北部派入陰平的比例高，往南則派入陽平的逐漸變高。可見，現有研究已經注意到信蚌片古清入“散歸陰平、陽平”是一種地理空間變異。不過，這一差異如何去描述，陰平型與陽平型的分界位於何處，有待細化。最重要的是，“散歸陰平、陽平”的根本原因尚未明確。基於前人研究，本文考察信蚌片古清入的今讀類型，通過方言地圖、實驗語音學等手段，嘗試探究信蚌片古清入歸併方向歧異的原因。

2. 信蚌片古清入今讀類型及地理分佈

信蚌片主要分佈於安徽蚌埠、淮南、六安以及河南信陽地區。古清入存在今讀陰平、“散歸陰平、陽平”、陽平、去聲等不同類型。引起學界討論的“散歸陰平、陽平”在空間上並不是離散的，而是連續分佈。與其他中原官話相鄰的點，往往派入陰平較多，如河南羅山。金寨、霍邱等地則“散歸陰平、陽平”。理論上，應當存在一些方言點大多派入陽平，但前人研究尚未發現。根據本文調查，金寨古碑等信蚌片鄉鎮古清入大多歸陽平。基於貢貴訓（2019）和本文調查，信蚌片古清入今讀調類歸派比例見表1。

表 1 信蚌片古清入今讀調類比例對照（單位：%）¹

地點	陰平	陽平	上聲、去聲	標準差
河南羅山	89.3	5.2	5.5	48.5
河南光山	85.7	2.2	12.1	45.6
河南新縣 *	83.8	5.0	11.2	43.8
安徽蚌埠 *	75.6	10.1	14.3	36.7
河南信陽	68.9	16.3	14.8	30.8
河南息縣 *	67.6	22.4	10.0	30.3
安徽淮南	62.8	22.3	14.9	25.8
河南潢川 *	62.2	27.4	10.4	26.4
河南淮濱	58.1	28.6	13.3	22.8
河南固始 *	51.9	36.7	11.4	20.5
河南商城 *	46.4	45.5	8.1	21.9
安徽霍邱	31.2	52.6	16.2	18.3
安徽金寨全軍 *	30.4	56.7	13.0	22.0
安徽金寨梅山 *	35.1	54.4	10.5	22.0
安徽金寨古碑 *	11.7	83.6	4.7	43.7
安徽五河	7	4.8	88.2	47.5

由表 1 可見，派入上聲、去聲最多的僅五河一點，比例超過 80%，與其它各點不同，後文再行討論。派入陰平最多的如羅山、光山，派入陽平最多的有金寨古碑，比例均超過 80%。介於兩極之間的，即使派入陰平或陽平的比例較高，但是差異並不顯著，呈現出“散歸”的態勢。可見，古清入今讀比例的最大值決定了歸併方向，標準差反映了“散歸”的離散程度。這兩項參數可以作為劃分類型的依據。

需要說明的是，表中 1 各點上聲、去聲之和佔比較為穩定，一般在 20% 以內（五河除外），無法作為分類標準。陰平、陽平佔比“此消彼長”，位於連續統的兩端易於區分，而中間的散歸型難以界定。因此，本文以賀巍（2005）提及的霍邱、金寨（城關梅山鎮）為參照：最大值 <60%，標準差 <25%，作為散歸型的界定標準，從而將表 1 各點分為 3 種類型：

陰平型：陰平佔比 >60%，標準差 >25%；

陽平型：陽平佔比 >60%，標準差 >25%；

散歸型：陰平或陽平佔比 <60%，標準差 <25%。

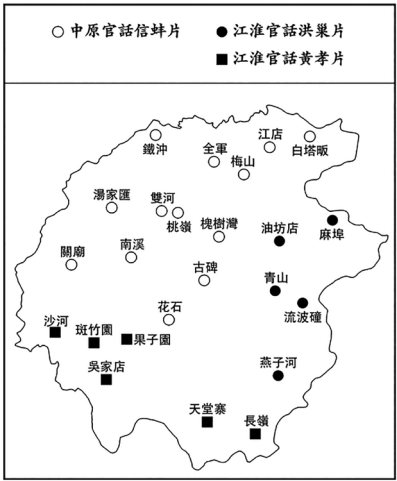
1 方言點標“*”為本文統計，其他引自貢貴訓（2019）。蚌埠、金寨、固始為本文調查，商城引自楊永龍（2008），新縣、潢川、息縣引自葉祖貴（2014）。

那麼，為何淮河南岸的信蚌片底層古清入今讀陽平？解決這一問題，便找到了“散歸陰平、陽平”的根本原因。根據圖 1 的地理分佈情況，金寨古碑等陽平型方言點需要進一步研究。

3. 信蚌片古清入今讀陽平的原因分析

金寨地處鄂豫皖三省交界，境內分佈中原官話信蚌片、江淮官話洪巢片和黃孝片。方言分佈情況見圖 2。

圖 2 金寨方言分佈



陽平型的古碑地處金寨腹地，與洪巢片、黃孝片毗鄰。那麼，其古清入今讀陽平，是否與周邊方言有關？先來看古碑及其周邊方言的古清入今讀情況。

3.1. 金寨信蚌片古清入今讀陽平的來源分析

比較古碑周邊方言古清入的今讀情況。梅山、古碑為中原官話信蚌片，青山、流波磡為江淮官話洪巢片，吳家店、天堂寨為江淮官話黃孝片，見表 2。

表 2 金寨方言古清入今讀例字比較表

例字 方言點	塔	鴨	脫	葉	血	腳	藥	一	日	骨	曲
梅山	tʰa ³⁵	ia ³⁵	tʰuɣ ²¹³	ie ³⁵	ɕie ²¹³	tɕyɣ ²¹³	yɣ ²¹³	i ³⁵	ʒɿ ³⁵	ku ³⁵	tɕʰy ³⁵
古碑	tʰa ³⁵	ia ³⁵	tʰuɣ ³⁵	ie ³⁵	ɕye ³⁵	tɕyɣ ³⁵	yɣ ³⁵	i ³⁵	ʒɿ ³⁵	ku ³⁵	tɕʰy ³⁵

青山	$t^h a^{35}$ _文 $t^h e^{35}$ _白	ia^{35}	$t^h u^{35}$	ie^{35}	ϵye^{35}	$t\epsilon y^{35}$	y^{35}	i^{35}	$z\eta^{35}$	ku^{35}	$t\epsilon^h y^{35}$
流波磡	$t^h e^{35}$	ie^{35}	$t^h ue^{35}$	ie^{35}	ϵye^{35}	$t\epsilon ye^{35}$	y^{35}	ie^{35}	$z\eta^{35}$	ku^{35}	$t\epsilon^h y^{35}$
吳家店	$t^h a^{213}$	ia^{213} _文 ηa^{213} _白	$t^h o^{213}$	ie^{213}	ϵie^{213}	$t\epsilon io^{213}$	io^{213}	i^{213}	$z\eta^{213}$	ku^{213}	$t\epsilon^h u^{213}$
天堂寨	$t^h a^{212}$	ia^{212} _文 ηa^{212} _白	$t^h o^{212}$	ie^{212}	ϵie^{212}	$t\epsilon io^{212}$	io^{212}	i^{212}	$z\eta^{212}$	ku^{212}	$t\epsilon^h i\epsilon u^{212}$

說明：表中今讀調類為入聲的音節以陰影標示。

信蚌片無入聲，表 2 各字古碑一律讀陽平，梅山大多讀陽平，“脫”“血”“腳”“藥”讀陰平。就調型而言，陽平為中升調 35，陰平為低凹調 213。表 2 中江淮官話除青山外，各點古清入均今讀入聲。青山古清入大多讀陽平，少數讀入聲。黃孝片入聲調為低降升調 212 或 213，洪巢片為短促調 3 或 5。

結合表 2 和圖 2，信蚌片古碑，古清入今讀陽平；洪巢片青山，古清入少數讀入聲，大多舒化讀陽平。古碑與青山相鄰，陽平均為中升調 35，古清入舒化方向一致。可以推知，二者在入聲舒化過程中具有先後關係。

方言間共時差異在空間中的分佈，往往能夠反映歷時的變化。以金寨各點“腳藥_{清入}”的今讀調類為例，可以更加直接地觀察到金寨方言入聲舒化的各個階段。見圖 3。

圖 3 金寨方言“腳藥_{清入}”的聲調



由圖 3 可見，“腳”“藥”的今讀調類，由北往南依次為陰平、陽平、入聲。陰平與陽平的界線，大致位於《金寨縣志》（金寨縣地方志編纂委員會編 1992: 707）劃分的“江店話區”與“金寨話區”的界線——懸劍山、狗跡嶺、大峰尖、香爐尖、牛山河附近。

就古清入今讀調類而言，北部的陰平為中原官話的特徵，南部的入聲為江淮官話的特徵，中間的陽平見於信蚌片和少數洪巢片，為過渡階段。洪巢片的青山、油坊店、麻埠，尚能保留少數入聲字，已經舒化的古清入派入陽平，反映了入聲舒化起始階段的狀態；信蚌片的古碑等已無入聲，古清入派入陽平，為入聲完全舒化的階段。古清入今讀調類與方言片的對應關係如圖 4。

圖 4 金寨方言古清入今讀調類與方言片對應關係

陰平	中原官話信蚌片
陽平	江淮官話洪巢片
入聲	江淮官話黃孝片

綜合以上可以假設，金寨的信蚌片，曾經也為有入聲的洪巢片江淮官話，入聲舒化後古清入派入陽平，為較早的層次。北方中原官話古清入今讀陰平的影響不斷南移，帶來了晚近的層次。即，金寨信蚌片古清入今讀陽平源自底層的洪巢片。那麼，為何洪巢片古清入舒化派入陽平？下文以青山為對象，繼續探究入聲舒化派入陽平的原因。

3.2. 青山（洪巢片）的入聲舒化

漢語方言中調型相同、調值接近的調類更易合併（潘悟雲 1982；王士元 1988；曹志耘 1998）。青山方言入聲舒化後的調類歸併是否符合這一規律？本小節結合周邊方言材料探究青山入聲舒化的過程。青山的聲調系統見下：

陰平 212 冰多村抓開 上聲 224 買臉主搶我 去聲 53 帽兔去下弟坐 入聲 5 麥節六插十黑
陽平 35 門樓城紅八笛

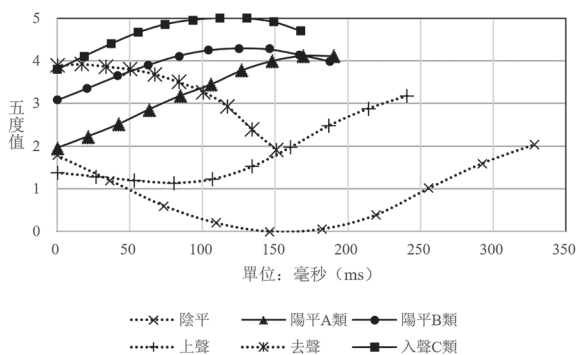
在調查的 221 個常用入聲字中，約有 75% 已經舒化。舒化字中，派入陽平者最多，約佔 96%。洪巢片入聲調類的消失，往往伴隨入聲韻的減少。青山的入聲韻只有 5 個：

vʔ 踏插 ivʔ 節滅 | ʔʔ 麥 | wʔ 突竹 | ʔʔ 濕十

[uʔ ɿʔ] 兩韻尚有輕微的緊喉動作，[ɐʔ ʏʔ] 兩類韻已沒有緊喉動作，[-ʔ] 僅表示入聲短調。

本文將青山古濁聲母平聲字今讀陽平記作 A 類（例如：茶），古入聲字今完全舒化讀陽平的記作 B 類（例如：八），古入聲字今讀入聲的記作 C 類（例如：木），對這三類字進行調值、調長分析，結果見圖 5。

圖 5 青山鎮的單字調基頻曲線圖²



如圖 5 所示，陽平 A 類、陽平 B 類、入聲 C 類調型相似，均為升調，但幅度不同。從起點來看，入聲 C 類比陽平 B 類高約 1 度，B 類比 A 類高 1 度。從終點來看，陽平 A 類、B 類較為接近，位於 4、5 度區間交界處，入聲 C 類比它們高半度。在調長方面，陽平 A 類、B 類較為接近，入聲 C 類比二者略短一些。據此可以分析青山的入聲舒化過程：

I. 喉塞尾 [-ʔ] 逐漸變弱，僅剩殘存的輕微緊喉動作，保留少量入聲韻類，對應圖 5 中的入聲 C 類。

II. 喉塞尾 [-ʔ] 完全消失，讀元音韻尾，派入調型最接近的陽平調，對應陽平 B 類。

圖 5 所示陽平 B 類五度值比陽平 A 類略高，但發音人認為二者聲調相同。這一過程大致對應伍巍（2006）歸納的乙 A 類（陰陽入合為一類，入聲韻保留喉塞尾）演變情況：

² 利用 Praat 軟體進行分析，每個調類選取 10 個字，每個例字取 10 個基頻點，採用 T 值法對調值歸一處理得到五度值，參見劉俐李（2008）。

[+ 喉塞尾][+ 促調](合肥 25) → [- 喉塞尾][+ 短調](桐城 5) → [- 喉塞尾][+ 舒調](安慶 55)

不同之處在於，現在的青山方言沒有保留“短調 5”“舒聲 55”的階段。不過，在青山東南方向的燕子河（洪巢片），找到了“舒聲 55”的階段。燕子河沒有收喉塞尾的入聲韻類，古入聲字今讀陰聲韻，聲調系統如下：

陰平 313 多沙瓜飛村 上聲 225 懂主苦買冷 去聲 53 動豎菜路洞飯 入聲 55 搭節木六直盒
陽平 35 門年油婆銅紅

調查時發音人表示，旗 [tɕʰi³⁵] ≠ 七 [tɕʰi⁵⁵]，河 [xo³⁵] ≠ 盒 [xo⁵⁵]。此外，《金寨縣志》（1992）記載 20 世紀末青山陽平調值為 55，今天調查發現大多為 35，少數為 44、45 或 55。據此可以推知，最初青山入聲開始舒化時，陽平調值為 55，遵循“調型相同、調值接近”原則，入聲派入陽平。後來陽平調值發生變異，變為 35 時，已經派入陽平的古入聲字也隨之改變。

那麼，為何燕子河能夠保留“舒聲 55”但青山卻不能？本文認為這主要與兩地的地理位置和周邊方言入聲的保留情況有關。青山位置相對較北，與古碑、槐樹灣等信蚌片鄉鎮接觸頻繁，周邊方言大多沒有入聲，因而舒化進程較快，入聲調難以維持。燕子河位於中山區，與長嶺、天堂寨等黃孝片，流波磴、霍山縣等洪巢片相鄰，周邊方言大多入聲調類獨立，舒化字較少，能夠保持陽平 35 與入聲 55 的對立。

根據金寨的情況可以假設，皖西洪巢片入聲喉塞尾丟失後，變為舒調 55，與陽平調型相同、調值接近發生合流。入聲全部舒化後，變為信蚌片。這一過程為方言內部的自然演變。與此同時，北方的中原官話不斷向南輻射，帶來了古清入今讀陰平的外部影響。二者接觸，表現為古清入今讀“散歸陰平、陽平”。

4. 信蚌片古清入今讀去聲、陽去的現象探討

信蚌片古清入不只是“散歸陰平、陽平”，還有去聲、陽去等不同方向。古清入派入去聲的（“去聲型”），集中於安徽東部，與相鄰的江蘇洪巢片更為相似；派入陽去的（“陽去型”），見於河南商城長竹園的汪沖村，與黃孝片關係密切。

4.1. 安徽東部的去聲型

去聲型集中見於安徽五河、鳳陽、明光等地，構成了一個三角形區域。西界、北界為信蚌片，南界、東界為洪巢片。明光為過渡地帶，境內分佈信蚌片和洪巢片，聲調系統見表 3。

表 3 五河、鳳陽、明光聲調古今對照³

方言點 \ 中古聲調	平		上		去		入	
	清	濁	清、次濁	全濁	清	濁	清	濁
五河	陰平 31	陽平 44	上聲 213		去聲 53			
鳳陽	陰平 212	陽平 55	上聲 24		去聲 53			
明光司巷	陰平 21	陽平 35	上聲 213		去聲 53			
明光城關	陰平 21	陽平 35	上聲 213		去聲 53		入聲 5	
明光石壩	陰平 41	陽平 24	上聲 21		去聲 55		入聲 5	

由表 3 可見，信蚌片陽平為高平 55（或 44），去聲為高降 53，入聲舒化後派入去聲，如五河、鳳陽。洪巢片陽平為中升 35（或 24），去聲為高平 55，如明光石壩，調查發現石壩入聲已開始舒化派入去聲，如：發 [fa⁵⁵]、罰 [fa⁵⁵]、鴨 [ia⁵⁵]、聞 [tsa⁵⁵]，符合“喉塞促調 25 → 舒調 55”的路徑。處於入聲舒化過渡階段的明光司巷、城關介於二者之間：司巷無入聲屬信蚌片，陽平與洪巢片相同為中升 35，去聲與信蚌片相同為高降 53，入聲舒化後派入去聲。城關有入聲為洪巢片，陽平為中升 24，去聲與信蚌片相同為高降 53。結合各點的地理位置，恰好反映了這一地帶聲調系統演變的不同階段，以明光石壩、城關、司巷為例，見下：

階段一	石壩	陽平 35	去聲 55	入聲 5
階段二	城關	陽平 24	去聲 53	入聲 5
階段三	司巷	陽平 35	去聲 53	

安徽東部信蚌片與洪巢片交界地帶的聲調系統演變受自然演變和方言接觸兩種因素影響。明光石壩為洪巢片，去聲讀高平 55，一些入聲字開始舒化派入去聲（階段一），這是自然演變的結果。明光城關有入聲也為洪巢片，受信蚌片影響去聲由 55 變為 53（階段二）。明光司巷入聲已經完全舒化派入去聲 53，歸信蚌片（階段三）。

這為探究信蚌片古清入歸併方向帶來啟示：帶有喉塞尾的入聲舒化後，高平 55 調出現的調類為歸併的方向；交界地帶根據高平 55 調所在的調類可能存在多種類型的聲調系統，彼此之間由於接觸還會互相影響。在第 5 節結合周邊方言繼續探討信蚌片古清入舒化後的調類歸併規律。

³ 五河、鳳陽、明光城關、明光司巷引自賈貴訓（2019），明光石壩為本文調查。為便於比較，信蚌片古全濁入今讀陽平、少數古清入今讀陰平的現象不在表中呈現。

4.2. 河南東南部的陽去型

河南商城位於豫東南與湖北交界處。長竹園是其最南的鄉，為信蚌片與黃孝片的接觸前沿。古清入今讀有陽平、陰平、陽去、入聲 4 種情況，見表 4。

表 4 河南商城長竹園鄉部分方言點聲調古今對照⁴

方言點	平		上		去		入	
	清	濁	清、次濁	全濁	清	濁	清	濁
肖家畝	陰平 213	陽平 55	上聲 35	去聲 311			陽平 55	
汪沖	陰平 31	陽平 55	上聲 35	陽去 33	陰去 213	陽去 33	陰平 31	
前河	陰平 31	陽平 55	上聲 35	陽去 213	陰去 324	陽去 213		
五里山	陰平 31	陽平 55	上聲 35	陽去 33	陰去 324	陽去 33	入聲 213	

根據《中國語言地圖集（第 2 版）·漢語方言卷》（中國社會科學院語言研究所等編 2012）的分區標準，五里山為黃孝片，其餘三點為信蚌片，但各有不同。肖家畝古清入歸陽平 55，看起來與鄰縣金寨的情況類似。但是，其周邊的江淮官話是黃孝片，古入聲今讀無喉塞尾，無法根據“喉塞促調 ʔ5 → 舒調 55”來探究歷時演變過程。並且，信陽地區與武漢交流密切，西南官話古入聲今讀一律歸陽平，是否受其影響也未可知。汪沖古清入歸陰平，為信蚌片的特徵，但是保留了陽去調 33。黃孝片的陽去調大多為中平調 33，如表 4 中五里山。據此，可以推知汪沖曾經為黃孝片，入聲最先被中原官話影響派入陰平，陽去還未與陰去合流。

值得注意的是前河，古全濁上、濁去、入聲均讀同一聲調 213。比較前河與五里山，會發現二者陰平、陽平、上聲、陰去調值均相同，不同之處在於黃孝片五里山入聲 213、陽去 33，而前河合流為 213。可以推知前河曾經為黃孝片，受無入聲的中原官話影響，陽去與入聲發生歸併。

5. 信蚌片古清入的歸併規律

信蚌片古清入歸併方向存在不同類型，主要原因是方言底層不同。河南商城南部的信蚌片過去曾為黃孝片，區分陰陽去，入聲沒有塞音尾，古清入今讀陽去。若就信蚌片與黃孝片邊界開展細緻調查，應當還會有其它類型。限於材料和篇幅，本文不再深入探討。

安徽西部或沿淮流域的信蚌片，過去曾為洪巢片，不分陰陽去，入聲帶喉塞尾。入聲舒化經歷了“喉塞促調 ʔ5 → 舒調 55”這一過程。而後的歸併方向，取決於周邊方言高平調 55 所在調類，分為陽平型與去聲型。

⁴ 長竹園各點語料引自劉麗娜（2005）。

首先來看信蚌片周邊陽平調值的地理分佈，見圖 6。實線左邊各點陽平均為 55，主要為蘇皖兩省的中原官話，以及少數皖西的洪巢片，而實線右邊的洪巢片大多為升調。虛線區域為“散歸陰平、陽平”的信蚌片 3 點，位於信蚌片與洪巢片邊界（懷遠—淮南—金寨）附近。該區域入聲舒化後派入陽平 55。然而，這一區的陽平調值也在發生變化。本文以今天金寨、六安、肥西 3 點的聲調系統，與《安徽方言概況》（合肥師範學院方言調查工作組編 1962）比較。見表 5。

圖 6 信蚌片周邊陽平調值分佈

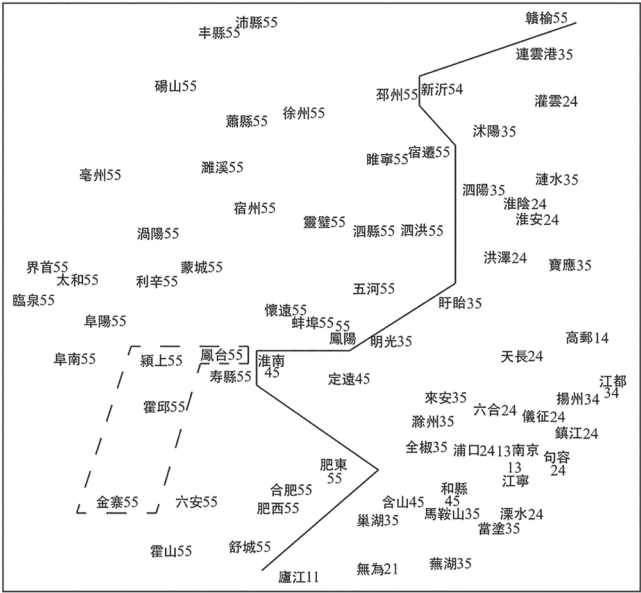


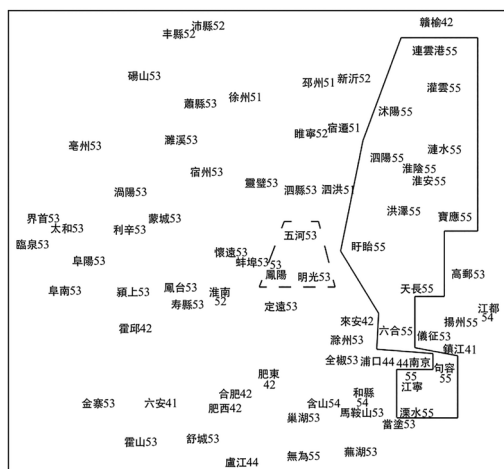
表 5 肥西、六安、金寨聲調對照表

方言點 \ 調類		陰平	陽平	上聲	去聲	入聲
肥西	20 世紀中期	212	55	34	42	4
	21 世紀初期	21	45	214	53	5
六安	20 世紀中期	213	55	24	41	5
	21 世紀初期	213	35	224	53	4
金寨 ⁵	20 世紀中期	11	55	24	53	—
	21 世紀初期	213	35	24	53	—

⁵ 《安徽方言概況》（合肥師範學院方言調查工作組編 1962）所記金寨音系為信蚌片，沒有指明具體鄉鎮。本文以信蚌片的梅山縣城進行對比。

再來看信蚌片周邊去聲調值的地理分佈，見圖 7。

圖 7 信蚌片周邊去聲調值分佈



綜上，之所以共時平面信蚌片古清入歸併存在不同類型，是因為底層的洪巢片由於方言接觸而產生了諸多變化：古入聲喉塞尾消失讀 55 調；55 調產生新的變化。

信蚌片內部所表現出的種種歧異，恰好反映了在方言交界地帶，根據“有或無”的共時特徵確定系屬，與接觸演變導致的複雜性之間存在矛盾。葉祖貴（2023: 486）認為“信蚌片原本屬江淮官話，只是因受中原官話的影響，才逐漸演變為中原官話。”他認為豫南信陽地區信蚌片應是從黃孝片演變而來，皖屬的蚌埠等由洪巢片而來。江淮官話保留中古入聲，是一個留存特徵。將留存特徵作為分類標準，無法做到乾淨俐落（陳忠敏 2022: 251）。夾在典型中原官話與江淮官話之間的“信蚌片”，一旦沒有入聲，無法划入江淮官話就只能歸入中原官話。但是，古清入的歸併方向尚未與周邊的中原官話完全一致，存在多種類型，只能單獨劃為一個小片。

附錄

發音人資訊

固始：YCZ，男，1967 年。

蚌埠：HZQ，男，1941 年。

金寨：（全軍）CDX，男，1946 年；（梅山）JSQ，男，1954 年；（古碑）FSF，男，1963 年；（青山）ZYH，男，1962 年；（流波磡）CYX，男，1963 年；（燕子河）WGF，男，1967 年；（吳家店）CSZ，男，1966 年；（天堂寨）TXF，男，1972 年。

六安：LYB，男，1971 年。

肥西：PXB，男，1954 年。

明光石壩：QCJ，男，1970 年。

鳴謝

本文為國家社科基金重大項目“蘇皖鄂贛江淮官話與周邊方言的接觸演變研究及數據庫建設”（19ZDA307）和江蘇省社科基金青年項目“地理語言學視域下蘇皖交界地帶方言接觸演變研究”（22YYC002）階段性成果。感謝《中國語文通訊》編輯部和匿名評審專家提出的寶貴意見，論文寫作過程中承蒙祝晨琳、侯超、戴佳文等師友指教，謹此統致謝忱。文中如有疏漏，概由筆者負責。

參考文獻

- 安華林。1997。固始話的陰陽平異讀。中州學刊（增刊）。111–113。Hualin An. Gushihua de yinyangping yidu. *Zhongzhou Xuekan*, zengkan. 111–113.
- 曹志耘。1998。漢語方言聲調演變的兩種類型。語言研究 1。89–99。Zhiyun Cao. 1998. Hanyu fangyan shengdiao yanbian de liangzhong leixing. *Yuyan Yanjiu* 1. 89–99.
- 陳忠敏。2022。歷史比較語言學。上海：中西書局。Zhongmin Chen. 2022. *Lishi Bijiao Yuyanxue*. Shanghai: Zhongxi Shuju.
- 貢貴訓。2019。豫皖兩省境內沿淮方言語音研究。北京：中國社會科學出版社。Guixun Gong. 2019. *Yu Wan Liangsheng Jingnei Yan Huai Fangyan Yuyin Yanjiu*. Beijing: Zhongguo Shehui Kexue Chubanshe.
- 合肥師範學院方言調查工作組（編）。1962。安徽方言概況。內部發行。Hefei Shifan Xueyuan Fangyan Diaocha Gongzuozu (ed.). 1962. *Anhui fangyan gaikuang*. Internal document.
- 賀巍。2005。中原官話分區（稿）。方言 2。136–140。Wei He. 2005. *Zhongyuan Guanhua fenqu (gao)*. *Fangyan* 2. 136–140.
- 金寨縣地方志編纂委員會（編）。1992。金寨縣志。上海：上海人民出版社。Jinzhaxian Difangzhi Bianzuan Weiyuanhui (ed.). 1992. *Jinzhai Xianzhi*. Shanghai: Shanghai Renmin Chubanshe.
- 李榮。1989。漢語方言的分區。方言 4。241–259。Rong Li. 1989. Hanyu fangyan de fenqu. *Fangyan* 4. 241–259.

- 劉俐李。2008。基頻歸一和調系歸整的方言實驗。見《中國語音學報》編委會（編），中國語音學報（第1輯），221–227。北京：商務印書館。Lili Liu. 2008. Jipin guiyi he diaoxi guizheng de fangyan shiyan. In *Zhongguo Yuyin Xuebao* Bianweihui (ed.), *Zhongguo Yuyin Xuebao*, di 1 ji, 221–227. Beijing: Shangwu Yinshuguan.
- 劉麗娜。2005。河南長竹園（商城）方言語音研究。北京：北京語言大學碩士學位論文。Lina Liu. 2005. *Henan Changzhuyuan (Shangcheng) fangyan yuyin yanjiu*. Beijing: Beijing Yuyan Daxue shuoshi xuewei lunwen.
- 劉淑學。2006。冀魯官話的分區（稿）。方言4。357–363。Shuxue Liu. 2006. Ji Lu Guanhua de fenqu (gao). *Fangyan* 4. 357–363.
- 潘悟雲。1982。關於漢語聲調發展的幾個問題——讀王士元先生的 A Note on Tone Development。中國語言學報10(2)。359–385。Wuyun Pan. 1982. Guanyu Hanyu shengdiao fazhan de jige wenti: Du Wangshiyuan xiansheng de A Note on Tone Development. *Zhongguo Yuyan Xuebao* 10(2). 359–385.
- 王士元。1988。聲調發展方式一說，劉漢成、張文軒（譯）。語文研究1。38–42。William S-Y. Wang. 1988. Shengdiao fazhan fangshi yishuo [A note on tone development], trans. by Hancheng Liu & Wenxuan Zhang. *Yuwen Yanjiu* 1. 38–42.
- 伍巍。2006。江淮官話入聲發展演變的軌跡。見全國漢語方言學會《中國方言學報》編委會（編），中國方言學報（第一期），185–193。北京：商務印書館。Wei Wu. 2006. Jiang Huai Guanhua rusheng fazhan yanbian de guiji. In *Quanguo Hanyu Fangyan Xuehui Zhongguo Fangyan Xuebao* Bianweihui (ed.), *Zhongguo Fangyan Xuebao*, diyi qi, 185–193. Beijing: Shangwu Yinshuguan.
- 楊永龍。2008。河南商城（南司）方言音系。方言2。133–146。Yonglong Yang. 2008. Henan Shangcheng (Nansi) fangyan yinxi. *Fangyan* 2. 133–146.
- 葉祖貴。2014。信陽地區方言語音研究。北京：中國社會科學出版社。Zugui Ye. 2014. *Xinyang Diqu Fangyan Yuyin Yanjiu*. Beijing: Zhongguo Shehui Kexue Chubanshe.
- 葉祖貴。2023。中原官話信蚌片的語音特徵及其來源。方言4。480–489。Zugui Ye. 2023. Zhongyuan Guanhua Xinbengpian de yuyin tezhenq ji qi lai yuan. *Fangyan* 4. 480–489.
- 中國社會科學院語言研究所、中國社會科學院民族學與人類學研究所、香港城市大學語言資訊科學研究中心（編）。2012。中國語言地圖集（第2版）·漢語方言卷。北京：商務印書館。Zhongguo Shehui Kexueyuan Yuyan Yanjiusuo, Zhongguo Shehui Kexueyuan Minzuxue yu Renleixue Yanjiusuo & Xianggang Chengshi Daxue Yuyan Zixun Kexue Yanjiu Zhongxin (eds.). 2012. *Zhongguo Yuyan Dituji*, di 2 ban, *Hanyu Fangyanjuan*. Beijing: Shangwu Yinshuguan.



A Restudy on the Merging Phenomenon of the Ancient Tone *rusheng* in the Xibeng Cluster of Zhongyuan Mandarin

Renping Ruan

Nanjing University

Abstract

In the Xibeng cluster of Zhongyuan Mandarin, the archaic *rusheng* characters including a voiced obstruent are currently articulated as *yangping*, whereas the *rusheng* characters with a voiceless consonant or sonorant present diverse results. These encompass arbitrary amalgamation into either *yinping* or *yangping*, or even transition to *qusheng*, among other alternatives. This paper examines the contemporary tonal patterns of ancient *rusheng* in Zhongyuan Mandarin and Jianghuai Mandarin, spoken in Henan and Anhui provinces, focusing on the types, geographical distribution, and underlying causes of the merging of ancient tone *rusheng* with voiceless consonants and sonorants. The research contends that the Xibeng cluster of Zhongyuan Mandarin in Anhui was historically a component of the Hongchao cluster of Jianghuai Mandarin. Subsequent to the elimination of the glottal stop at the conclusion of *rusheng* syllables, the tone transitioned to a high-level tone (55), ultimately converging into a tonal pattern akin to either *yangping* or *qusheng*, both of which exhibit comparable pitch contours.

Keywords

Xibeng cluster of Zhongyuan Mandarin, Jianghuai Mandarin, the evolution of *rusheng* tone, dialect contact

通訊地址：南京 棲霞區 南京大學 文學院

電郵地址：ruanrenping1994@163.com

收到稿件日期：2025年5月24日

邀請修改日期：2026年1月5日

收到改稿日期：2026年1月13日

接受稿件日期：2026年3月18日

刊登稿件日期：2026年4月30日