

# 常德话的句末“的”

裴晓倩

香港中文大学

本文重点讨论常德话的句末“的”。当常德话“的”出现在句末时，以其左侧的命题为辖域，行使确认命题的功能。我们提出下列证据来支持这一分析：首先，常德话句末“的”字结构允许在其预设中包含高于 vP 的成分，包括情态词、体后缀、量化副词“都”等（例 1）。其次，这种结构不遵守排除性条件，即只有焦点可以具有命题所表述的特征，焦点以外的实体不能具有命题所说的特征（Szabolcsi 1981；E.Kiss 1998；Hedberg 2000；徐烈炯 2002；蔡维天 2004；Paul and Whitman 2008）。例（2）如果遵守排除性条件，则只能是“前日和昨日”才能具有“落雨”的特征，其他任何实体都不能具备该特征，这说明例（2）显然不是焦点分裂结构，而应作其他结构分析。此外，句末“的”可以和表示将来的时间词共现（例 3）。这些表现和 Paul and Whitman（2008）中所提出的命题确认结构表现一致，因此，我们认为常德句末的“的”可以分析为 C<sup>0</sup>。

在制图理论框架下，左缘投射被分为多个层次（Rizzi 1997；邓思颖 2010；Paul 2005，2014，2015；Pan 2015 等）。本文据制图理论为常德话提出如下的左缘结构：事件投射（S.AspP）< 语力投射（iForceP）< 特殊疑问句投射（Special question projection, SQP）< 态度情感投射（AttP），以上四类为常德话左缘的核心投射。句末“的”属于宽焦点投射，表示命题确认，是可选投射，介于 S.AspP 和 iForceP 这两个层级之间（例 4），与普通话的“而已、罢了”等排除性焦点句末助词（Erlewine 2011；Paul 2014，2015）的层级相似。此外，“的”焦点投射低于 SQP，例（5）中“么的”必须取宽域，否定“他到北京去的”事件发生，而不能表示肯定“他不到北京去”的命题。句末“的”投射也低于 AttP（例 6），且可以被嵌套（例 7），这进一步支持句末“的”位置不高于 iForceP 的分析，因为句末助词的位置越高，越难被嵌套（Pan 2015）。要强调的是，通常左缘窄焦点标记投射可以高于也可以低于核心投射，比如普通话“[[是北京]昨天下雪了]”或者“[[是[北京昨天下雪了]]”（Pan 2015），但常德话句末“的”固定在高于 S.AspP 的位置，这是因为“的”必须以命题为其辖域（常德话不能说“\*落雨的”而能说“落雨哒的”），这正类似于普通话的“而已”“罢了”也需要以命题为辖域。常德话句末“的”和普通话“而已”“罢了”所构成的这类焦点投射，同时说明左缘焦点投射可以分为两大类型，一类是句法位置不固定的焦点投射，而另一类则是句法位置固定的焦点投射。

(1) a. 张三可能/应该/得<sub>会</sub>来的。 b. 屋里开哒<sub>了</sub>门哒<sub>了</sub>的。 c. 张三和李四都来的。

(2) 前日和昨日落哒<sub>T</sub>雨的。=> 前日落哒<sub>T</sub>雨的。

对比焦点分裂结构：(是)前日和昨日落的雨。=/=> (是)前日落的雨。

(3) 店子明朝<sub>明天</sub>开起<sub>着</sub>的，你只管来。

S.AspP < 句末“的” < iForceP :

(4) 他跟你讲哒<sub>1</sub>这个事<sub>哒</sub><sub>2</sub>的吗？他和你说了这件事吗？

句末“的” < 否定特殊疑问句 (参 Cheung 2008, Tsai 2015, Pan 2015)

(5) 么的他到北京去的？！什么他到北京去的？！=他没去北京。

句末“的” < AttP :

(6) 他来吃饭的哦。他是来吃饭的啊。

(7) 我想晓得[你打主意选哪本书的]。我想知道你打算选哪本书的。

#### 参考文献：

蔡维天 2004. 谈“只”与“连”的形式语义，《中国语文》第2期：99—111。

邓思颖 2010. 《形式汉语语法学》，上海：上海教育出版社。

徐烈炯 2002. 汉语是话语概念结构化语言吗，《中国语文》第5期：400—410。

Cheung, Lawrence Yam-Leung. 2008. The negative Wh-construction. Los Angeles, CA: UCLA dissertation.

Erlewine, Michael Yoshitaka. 2011. Sentence-final Only and the interpretation focus in Mandarin Chinese. In Louis Liu & Lauren Eby (eds.), *The Proceedings of NACCL-22 and IACL-18*. Columbus, OH: The Ohio State University.

É. Kiss, Katalin. 1998. Identificational focus versus information focus. *Language* 74(2): 245—273.

Hedberg, Nancy. 2000. The referential status of clefts. *Language* 76(4): 891—920.

Pan, Victor Junnan. 2015. Mandarin peripheral construals at the syntax-discourse interface. *The Linguistic Review* 32(4): 819—868.

Paul, Waltraud. 2005. Low IP area and left periphery in Mandarin Chinese. *Recherches linguistiques de Vincennes* 33: 111—134.

2014. Why particles are not particular: Sentence-final particles in Chinese as heads of a split CP. *Studia Linguistica* 68(1): 77—115.

2015. *New Perspectives on Chinese syntax*. Berlin, München, Boston: De Gruyter Mouton.

Paul, Waltraud and John Whitman. 2008. Shi...de focus clefts in Mandarin Chinese. *The Linguistic Review* 25(3): 413—451.

Rizzi, Luigi. 1997. The fine structure of the left periphery. In Liliane Haegeman (ed.), *Elements of Grammar*, 281—337. Dordrecht: Kluwer.

Szabolcsi, Anna. 1981. Compositionality in focus. *Folia Linguistica* 15(1-2): 141—162.

Tsai, Wei-Tien Dylan. 2015. A tale of two peripheries: Evidence from Chinese adverbials, light verbs, applicatives and object fronting. In Wei-Tien Dylan Tsai (ed.), *The Cartography of Chinese Syntax*. 1—32. New York: Oxford University Press.